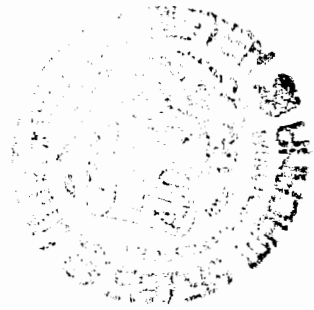


BAB II

HASIL PENELITIAN



Hasil penelitian merupakan hasil atau jawaban yang telah diperoleh dalam melakukan sebuah penelitian, hasil tersebut diperoleh baik dari data literatur yang ada maupun didapat juga lewat wawancara dengan narasumber yang berkaitan dengan obyek yang diteliti.

Dalam rangka melakukan penelitian mengenai “Pertimbangan Hakim Dalam Menetapkan Status Perwalian Anak Akibat Perceraian”, penulis melakukan penelitian di Pengadilan Negeri Surakarta. Untuk itu penulis memberikan 3(tiga) contoh kasus putusan Pengadilan dalam membuat putusan perceraian dan penetapan perwalian anak.

Posisi Kasus:

1. Putusan Pengadilan Negeri Surakarta Nomor 98/Pdt. G/2006/PN. Ska

Adapun pihak-pihak yang berperkara didalamnya adalah:

YOZAR EFFENDI

Pekerjaan pegawai Swasta, bertempat tinggal di Perumahan Korps Cacat Veteran RI. No. 65 Rt 01 Rw 17 Desa Bulu, Kec Jaten Kabupaten Karanganyar, yang selanjutnya disebut sebagai PENGGUGAT;

MELAWAN:

ENY SRI LESTARI

Beralamat di Purwodiningratan RT 002/RW 001 Kelurahan

¹⁷ HB. Sutopo, 2006, *Penelitian Kualitatif*, Sebelas Maret University Press, Surakarta, Hal 66

Purwodiningratan Kecamatan Jebres Kota Surakarta, yang selanjutnya disebut sebagai TERGUGAT;

Duduk Perkara:

- a. Bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat menurut agama Kristen Protestan pada tanggal 26 Februari 1995 di GKAI Jurug, Desa Ngringo Kec. Jaten Karanganyar dan dicatat dalam akta Perkawinan No. 36/1995 tertanggal 24 Maret 1995 dari Kantor Catatan Sipil Kabupaten Karanganyar;
 - b. Bahwa dari perkawinan antara Penggugat dan Tergugat tersebut telah lahir seorang anak perempuan pada tanggal 20 Mei 1995 yang bernama Olivia Putri Yoseni;
 - c. Bahwa pada awal tahun 2004, Tergugat ingin bekerja karena anaknya sudah besar dan pada saat itu Tergugat diterima bekerja di sebuah toko pupuk dan tanaman hias yang terletak di Jagalan;
 - d. Bahwa setelah Tergugat bekerja 3(tiga) bulan, Penggugat sering memergoki Tergugat bersama laki-laki lain yang merupakan teman SMP Tergugat yang bernama Agus;
 - e. Bahwa Penggugat sebagai suami menegor Tergugat, tetapi malah menimbulkan pertengkaran diantara keduanya;
 - f. Bahwa perkawinan antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;
-

- g. Bahwa Tergugat mengakui terus terang apa yang dikemukakan Penggugat benar adanya dan didukung oleh keterangan saksi yang menguatkannya;
- h. Bahwa Tergugat mengakui telah menjalin hubungan dengan pria lain sehingga terjadi kehamilan, dan pria itu mau menikahi Tergugat setelah resmi bercerai dengan Penggugat;
- i. Bahwa dengan demikian sudah tidak ada gunanya lagi Penggugat berusaha mempertahankan perkawinannya karena justru hanya akan menyakiti kedua belah pihak, oleh karena itu Penggugat menginginkan untuk bercerai dengan Tergugat.

Isi Gugatan:

Dengan alasan-alasan yang telah diajukan, maka Penggugat mohon pada Majelis Hakim untuk memeriksa perkara ini dan memutuskan sebagai berikut:

1. mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya.
2. menyatakan agar perkawinan antara Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian.
3. menetapkan anak perempuan Penggugat dan Tergugat yang bernama Olivia Putri Yoseni berada dalam asuhan dan perwalian Penggugat sebagai ayahnya.
4. memerintahkan kepada Kantor Catatan Sipil Kabupaten Karanganyar untuk mencatat perceraian tersebut dalam register yang berlaku.
5. menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara.

Putusan dan Pertimbangan Hakim:

1. mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan perkawinan antara Penggugat YOZAR EFFENDI dengan Tergugat ENY SRI LESTARI yang tercatat di Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Karanganyar dengan Akta Perkawinan No.36/1995 tertanggal 24 Maret 1995, putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya.
3. Menetapkan penggugat YOZAR EFFENDI sebagai wali yang sah atas anaknya yang bernama OLIVIA PUTRI YOSENI, terlahir di Karanganyar tanggal 20 Mei 1995 berdasarkan kutipan Akta Kelahiran No. 3049/TP/1995 tanggal 24 Agustus 1995, yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Karanganyar.
4. Memerintahkan kepada panitera Pengadilan Negeri Surakarta atau wakilnya yang sah untuk mengirimkan salinan resmi putusan ini setelah mempunyai kekuatan hukum tetap ke Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Karanganyar, untuk dicatat dalam buku register perceraian yang berlaku.
5. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara yang berjumlah Rp 139.000,00.

Perceraian dapat terjadi karena alasan-alasan sebagaimana diatur dalam Pasal 19 huruf a sampai f Peraturan Pemerintah RI No. 9 Tahun 1979. Untuk dapat dikabulkannya gugatan perceraian, apabila salah satu alasan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 19 Peraturan Pemerintah RI No. 9 Tahun

1975 terpenuhi.

Dari pemeriksaan di pengadilan, Majelis Pengadilan Negeri menyimpulkan, bahwa antara suami istri terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran sehingga tidak ada harapan akan hidup rukun lagi. Hal tersebut bukan merupakan tujuan dari pembuat Undang-Undang, bahwa tujuan perkawinan adalah membentuk suatu keluarga yang sejahtera lahir bathin dan oleh karena itu Majelis Pengadilan Negeri berpendapat bahwa tidak ada manfaatnya apabila perkawinan mereka dipertahankan.

Disebutkan dari ketentuan Pasal 33 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 tentang perkawinan, yaitu suami istri wajib saling mencintai, setia, dan memberi bantuan lahir bathin yang satu kepada yang lain. Sedangkan yang terjadi dalam rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat, sangat bertentangan dengan ketentuan Pasal 33 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974, sehingga tujuan dari perkawinan untuk membentuk keluarga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa tidak mungkin lagi tercapai.

Alasan-alasan di atas, merupakan dasar pertimbangan dikabulkannya petitum angka dua, yang menyatakan perkawinan antara Penggugat YOZAR EFFENDI dengan Tergugat ENY SRI LESTARI putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya.

Hakim mengabulkan petitum angka tiga dengan menetapkan YOZAR EFFENDI sebagai wali untuk memelihara anak mereka yang bernama OLIVIA PUTRI YOSANI (6 tahun) hingga dewasa dan mandiri. Dasar

pertimbangan yang digunakan Hakim dalam menetapkan status perwalian anak di atas, Hakim melihat faktor usia anak yang masih dibawah umur dan melihat kepentingan anak yang harus diutamakan.

2. Putusan Pengadilan Negeri Surakarta Nomor 51/Pdt. G/2006/PN. Ska

Adapun pihak-pihak yang berperkara didalamnya adalah:

SOEKAMTO WIDODO

Bertempat tinggal di Jln. Kapten Mulyadi No. 44 Rt. 003/Rw. 09 Kal. Sudioprajan, Kec. Jebres, Surakarta.

MELAWAN:

MINARNI

Bertempat tinggal di Jln. Kapten Mulyadi No. 44 Rt. 003/Rw. 09 Kal. Sudioprajan, Kec. Jebres, Surakarta.

Duduk Perkara:

- a. Bahwa Penggugat(Soekamto Widodo)telah melakukan perkawinan syah menurut hukum dengan Tergugat(MINARNI)pemberkatan dilangsungkan dihadapan Pemuka Agama Kristen yang bernama Pdt. OBAJA TANTO SETIAWAN pada tanggal 4 Mei 1996;
- b. Bahwa dalam perkawinan tersebut diatas diakui dan disahkan seorang anak yang lahir sebelum pernikahan yaitu AMELIA AVERY WIDODO, yang lahir di Surakarta tanggal 17 Agustus 1996, tersebut Akta kelahiran Nomor: 228/L996 dan Pengakuan Anak Nomor: 24/1996, anak tersebut telah diakui dan disahkan sebagai anak dari suami istri Penggugat dan Tergugat;

- c. Bahwa selama hidup berumah tangga dalam suatu perkawinan yang sah antara Penggugat dan Tergugat telah lahir anak bernama GABRIENE GLORY WIDODO, yang lahir di Surakarta tanggal 19 Maret 1999;
- d. Bahwa selama hidup bersama antara Penggugat dan Tergugat semula harmonis dan bertempat tinggal di rumah Penggugat, akan tetapi sejak bulan Januari Tahun 2003 mulai sering terjadi percekocan dikarenakan tanpa sepengetahuan Penggugat ternyata Tergugat menjalin hubungan dengan PIL(Pria Idaman Lain)dan Tergugat sering meninggalkan Penggugat;
- e. Bahwa sejak saat itu Penggugat telah berusaha berulang kali agar Tergugat insyaf dan berubah sikap untuk rukun kembali, akan tetapi pada kenyataannya Tergugat semakin menjadi-jadi, bahkan terjadi pertengkaran pada puncaknya pada bulan Februari tahun 2004 Tergugat pergi dari rumah dan sejak saat itulah Tergugat tidak pernah kembali lagi menemui Penggugat;
- f. Bahwa semenjak kepergian Tergugat, Penggugat telah berusaha mencari keberadaan Tergugat, tetapi sampai saat ini tidak ditemukan keberadaan Tergugat;
- g. Bahwa kehidupan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, karena Tergugat sudah 2 tahun lebih meninggalkan Peggugat tanpa adanya alasan yang sah, dan keadaan Penggugat saat ini sedang sakit-sakitan(Parkinson)dan usahanya jatuh

pailit, yang mana hidupnya sekarang ditopang oleh saudara Penggugat;

- h. Bahwa oleh karena anak dari Penggugat dan Tergugat masih dibawah umur, dimana Penggugat tidak mampu menanggung biaya hidup dan pendidikan anak dimaksud di kemudian hari, maka mohon ditetapkan Tergugat sebagai yang memelihara dan mendidik terhadap kedua anak tersebut (AMELIA AVERY WIDODO dan GABRIENE GLORY WIDODO);
- i. Bahwa dengan demikian cukup beralasan hukum Penggugat mengajukan gugatan perceraian dimaksud karena sudah tidak ada harapan lagi perkawinan dengan Tergugat dipertahankan, karena sudah menyimpang dari tujuan perkawinan untuk menciptakan keluarga sejahtera lahir dan bathin tidak akan pernah terwujud.

Isi Gugatan:

Dengan alasan-alasan yang telah diajukan, maka Penggugat mohon pada Majelis Hakim untuk memeriksa perkara ini dan memutuskan sebagai berikut:

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya.
2. Menyatakan menurut hukum perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang telah dilangsungkan pada tanggal 18 September 1996, tercatat dalam kutipan Akta Perkawinan No. 573/1996 putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya.
3. menyatakan menurut hukum memerintahkan panitera Pengadilan

Negeri Surakarta untuk mengirimkan salinan putusan ini ke Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Pemerintah Kota Surakarta, untuk dicatat dalam buku perceraian yang diperuntukkan untuk itu yang kemudian diterbitkan Akta Cerai.

4. menyatakan menurut hukum menetapkan Tergugat adalah yang memelihara dan mendidik terhadap anaknya AMELIA AVERY WIDODO dan GABRIENE GLORY WIDODO.
5. menghukum dan memerintahkan Tergugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini.

Putusan dan Pertimbangan Hakim:

- Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir;
- Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya dengan Verstek;
- Menyatakan secara hukum perkawinan antara Penggugat (SOEKAMTO WIDODO) dan Tergugat (MINARNI) yang telah dilangsungkan pada tanggal 18 September 1996, tercatat dalam kutipan Akta Perkawinan No. 573/1996 putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya;
- Menyatakan menurut hukum memerintahkan panitera Pengadilan Negeri Surakarta untuk segera mengirimkan salinan putusan ini ke Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Pemerintah Kota Surakarta, untuk dicatat dalam buku perceraian yang diperuntukkan untuk itu yang kemudian diterbitkan Akta Cerai.

- Menyatakan menurut hukum menetapkan Tergugat adalah memelihara dan mendidik terhadap anaknya AMELIA AVERY WIDODO dan GABRIENE GLORY WIDODO.
- Menghukum Tergugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini sebesar Rp 113.500,00 (seratus tiga belas ribu lima ratus rupiah).

Untuk membuktikan dalil gugatannya Penggugat mengajukan bukti surat berupa foto copy dari surat yang telah bermeterai cukup dan setelah dicocokkan dengan surat aslinya didepan persidangan ternyata cocok, selanjutnya bukti surat tersebut diberi tanda P.1 dan seterusnya adalah sebagai berikut:

1. Bukti P.1: Fotocopy Kutipan Akta Perkawinan No. 573/1996 tertanggal 18 September 1996 atas nama SOEKAMTO WIDODO dan MINARNI;
2. Bukti P.2: Fotocopy Kartu tanda Penduduk (KTP) atas nama Penggugat;
3. Bukti P.3: Surat Pernyataan dari Penggugat tertanggal 24 April 2006 isinya menerangkan bahwa Tertugat Minarni sejak tahun 2004 telah meninggalkan dari rumah sampai sekarang belum kembali serta tidak diketahui alamatnya;
4. Bukti P.4: Surat keterangan dari Kal. Sudiroprajan No. 149/770 tertanggal 15 Pebruari 2006 atas nama Soekamto Widodo;
5. Bukti P.5: Fotocopy dari fotocopy Kartu Keluarga;

Pada hari persidangan, Tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil

secara patut tanpa alasan yang sah, sehingga Tergugat dinyatakan tidak hadir dan perkara diputus dengan verstek. Meskipun demikian Penggugat tetap berkewajiban untuk membuktikan bahwa dalil gugatannya beralasan dan tidak bertentangan dengan hukum. Untuk itu Penggugat mengajukan bukti surat P.1 sampai dengan P.5 serta saksi GIANT SETYADI WIJAYA, saksi IDA AYU KURNIA WARDANI, saksi SUNDJAJA LESMANA.

Perbuatan yang dilakukan oleh Tergugat dengan melakukan perselingkuhan dengan seorang pria lain merupakan perbuatan yang harusnya tidak boleh dilakukan oleh Tergugat, mengingat Tergugat masih terikat perkawinan yang sah menurut hukum dengan Penggugat. Dasar yang dijadikan gugatan cerai oleh Penggugat terhadap Tergugat adalah ketentuan Pasal 19 f Peraturan Pemerintah Nomor 19 Tahun 1975 yang menyebutkan Perceraian terjadi karena alasan antara suami isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga.

Dasar yang dijadikan pertimbangan Hakim dalam memutus perkara ini adalah tidak terpenuhinya tujuan perkawinan sebagaimana yang tertulis dalam Pasal 1 UU No. 1 Tahun 1974, tentang Perkawinan. Bahwa tujuan untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa tidak dapat tercapai lagi dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat. Tidak tercapainya tujuan tersebut karena dalam rumah tangga mereka sering terjadi pertengkaran.

Hal ini menunjukkan bahwa tujuan perkawinan sudah tidak dapat tercapai lagi karena hati Penggugat dan Tergugat telah retak, mahligai perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah retak pula dan relasi mereka sebagai suami isteri telah punah, dengan dasar-dasar pertimbangan tersebut maka Hakim memutuskan bahwa perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya.

Hak pemeliharaan dan mendidik anak dari hasil perkawinan mereka Gabriene Glory Widodo(7 tahun), sedang anak Amelia Avery Widodo(10 tahun)bukan anak hasil perkawinan penggugat dengan tergugat tetapi telah diakui dan disahkan sebagai anak suami istri Penggugat dan Tergugat, jatuh ketangan tergugat(Minarni). Alasan hak pemeliharaan anak diberikan kepada tergugat(Minarni)menurut keyakinan Hakim bahwa anak penggugat dengan tergugat masih di bawah umur(Gabriene Glory Widodo), di mana penggugat tidak mampu menanggung biaya hidup dan pendidikan anak dimaksud dikemudian hari.

3. Putusan Pengadilan Negeri Surakarta Nomor 20/Pdt. G/2006/PN. Ska

Adapun pihak-pihak yang berperkara didalamnya adalah

HENDRINI SIANTY DEWI

Alamat: Jalan jageran No. 10 A Rt 003 Rw 005, Kalurahan Ketelan,
Kecamatan Banjarsari, Kota Surakarta, yang selanjutnya disebut sebagai

Penggugat

MELAWAN

CANDRA SETIABUDI

Alamat: Jalan Jageran No. 10 A Rt 003 Rw 005, Kalurahan Ketelan, Kecamatan Banjarsari, Kota Surakarta, selanjutnya disebut Tergugat.

Duduk Perkara:

- a. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan secara sah tanggal 11 September 1996, dengan kutipan Akta Perkawinan tanggal 11 September 1996 Nomor: 563/1996;
- b. Bahwa antara penggugat dan tergugat dalam kehidupan rumah tangganya selalu cekcok terus menerus dan tidak dapat didamaikan, dan tergugat sering memukul penggugat diperkuat berdasar keterangan kepolisian No.Pol. 382/K/XII/2005 Sekt Bjs.
- c. Bahwa sudah sejak bulan Desember 2005 antara penggugat dan tergugat tidak serumah lagi.
- d. Bahwa kedua anak hasil perkawinan antara penggugat dan tergugat yang bernama Keviano Loandra Prathama Putra lahir di Surakarta tgl. 20 Februari 1997(9 tahun) dibawah perwalian Penggugat (ibunya) dan Nathaniel Felix Dwi Putra lahir di Surakarta tgl. 23 Januari 2001(5 tahun) dibawah perwalian Tergugat (ayahnya).
- e. Pengadilan memandang perlu kedua anak tersebut oleh kedua orang tuanya meskipun perkawinan kedua orang tuanya telah putus, wajib memelihara dan mendidik anak-anak mereka sebaik-baiknya sampai anak tersebut kawin dan berdiri sendiri serta sering mempertemukan kedua anak tersebut supaya anak mengerti bahwa dia adalah saudara kandung.

Isi Gugatan:

Dengan alasan-alasan yang telah diajukan, maka Penggugat mohon pada Majelis Hakim untuk memeriksa perkara ini dan memutuskan sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut dalam Kutipan Akta Perkawinan tertanggal 11 September 1996 No. 563/1996 putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya;
3. Menetapkan bahwa anak hasil perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang masih dibawah umur yang bernama:
 - 1). KEVIANO LOANDRA PRATHAMA PUTRA lahir di Surakarta pada tanggal 20 Februari 1997 dan,
 - 2) NATHANIEL FELIX DWI PUTRA lahir di Surakarta pada tanggal 23 Januari 2001, dibawah perwalian Penggugat.
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Negeri Surakarta segera setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap untuk mengirimkan salinan putusan tersebut ke Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kota Surakarta untuk dicatat dalam buku Register perceraian yang sedang berjalan;
5. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini.

Putusan dan Pertimbangan Hakim:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat sebagian
2. Menyatakan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sebagaimana tersebut dalam kutipan Akta Perkawinan tertanggal 11 September 1996 No. 563/1996 putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya.
3. Menetapkan bahwa anak hasil perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang masih dibawah umur yang bernama:
 1. KEVIANO LOANDRA PRATHAMA PUTRA lahir di Surakarta pada tanggal 20 Februari 1997 dibawah perwalian Penggugat.
 2. NATHANIEL FELIX DWI PUTRA lahir di Surakarta pada tanggal 23 Januari 2001 dibawah perwalian Tergugat.
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Negeri Surakarta segera setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap untuk mengirimkan salinan putusan tersebut di Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kota Surakarta untuk dicatat dalam buku Register Perceraian yang sedang berjalan.
5. Menolak gugatan Penggugat untuk selebihnya.
6. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp 244.000,00 (Dua ratus empat puluh empat ribu rupiah)

Untuk menguatkan dari dalil-dalil gugatannya di persidangan, Penggugat mengajukan bukti surat berupa:

1. Fotocopy Kutipan Akta Perkawinan Nomor: 563/1996 diberi tanda

P.1;

2. Fotocopy Kutipan Akta Kelahiran Nomor: 39/1997 atas nama KEVIANO LOANDRA PRATHAMA PUTRA diberi tanda P.2;
3. Fotocopy Kutipan Akta Kelahiran Nomor: 0059/2001 atas nama NATHANIEL FELIX DWI PUTRA diberi tanda P.3;
4. Fotocopy Surat tanda penerimaan laporan No.Pol 382/K/XII/2005/Sekt. Bjs. diberi tanda P.4;

Perkawinan adalah ikatan lahir bathin antara seorang laki-laki sebagai suami dan seorang perempuan sebagai isteri yang bertujuan untuk membentuk suatu rumah tangga yang harmonis, bahagia dan sejahtera yang kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa. Sedangkan yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat adalah sering terjadi pertengkaran dan percekcoakan terus menerus dan sulit untuk dihindarkan bahkan Tergugat sering memukul Penggugat berdasarkan keterangan saksi dan adanya bukti laporan Kepolisian No. Pol: 382/K/XII/2005 Sekt Bjs.

Dengan keadaan seperti itu, maka tujuan dari perkawinan diatas tidak dapat tercapai. Sebenarnya Penggugat telah berusaha untuk mempertahankan perkawinan mereka, namun tidak berhasil. Hakim menyatakan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sebagaimana tersebut dalam Akta Perkawinan tertanggal 11 September 1996 Nomor 563/1996 putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya.

Dasar pertimbangan Hakim dalam menetapkan putusnya Perkawinan karena perceraian adalah bahwa kehidupan rumah tangga antara

Penggugat dan Tergugat selalu cekcok terus menerus dan tidak dapat didamaikan lagi karena ternyata sudah sejak bulan Desember 2005 Penggugat telah pulang ke rumah orang tuanya dan sampai sekarang tidak mau kembali lagi ke Tergugat.

Untuk petitum angka tiga, Hakim tidak dapat mengabulkan seluruhnya dengan alasan bahwa masing-masing anak tersebut yang KEVIANO LOANDRA PRATHAMA PUTRA telah ikut ibunya(Penggugat) dan yang NATHANIEL FELIX DWI PUTRA telah ikut ayahnya(Tergugat), maka Pengadilan menetapkan bahwa anak hasil perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang masih dibawah umur yang bernama:

1. KEVIANO LOANDRA PRATHAMA PUTRA lahir di Surakarta tanggal 20 Februari 1997 dibawah perwalian Penggugat
2. NATHANIEL FELIX DWI PUTRA lahir di Surakarta tanggal 23 Januari 2001 dibawah perwalian Tergugat

Namun demikian, kedua orang tua wajib memelihara dan mendidik anak-anak mereka sampai anak tersebut kawin atau berdiri sendiri, serta sering mempertemukan kedua anak tersebut agar anak mengerti bahwa dia adalah saudara kandung.